



棄串流平台買機頂盒 預載不預載先查清楚

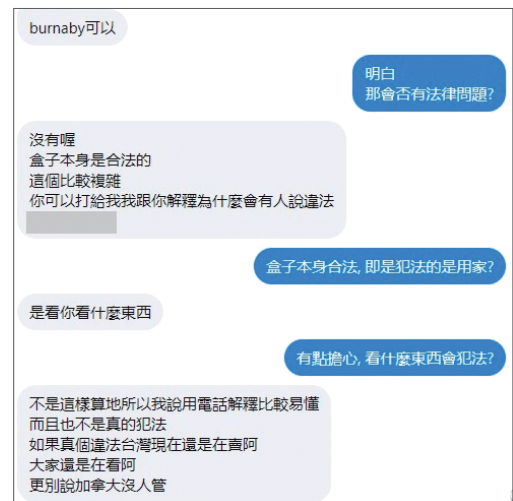
爲了抗擊通脹，副總理兼財政部長方慧蘭幾個月前就取消了自家影音串流平台Disney+的訂閱，還說，節省從小處做起。

來自香港的J先生夫婦比方慧蘭做得更徹底，全部取消訂閱這些影音串流平台，每月省回40元。

但放棄訂閱不代表放棄娛樂，他夫婦以300多元購買一個機頂盒，約相等於8個月的訂閱費。長痛變短痛J先生認爲值得，因爲有很多不同類型的影音內容可免費看。

不過有知識產權律師警告，賣機頂盒是合法的，但轉播和收看的內容是否未經授權，事前最好查清楚。

▶有顧客詢問機頂盒銷售者，獲回覆稱「盒子本身是合法」。



數據顯示，三分一加拿大居民在半年內取消了至少一項影音串流平台服務，當中約一半人指，原因是生活成本問題。

「本身已經很少到戲院看電影，因為門票動輒十多元。即使偶一為之，也會選擇逢星期二的特價場次。」居於高貴林的J先生夫婦，家中原訂閱了Netflix、Disney Plus及YouTube高階版，每月合共支出約40元，單是Netflix加拿大月費20.99元

40元說多不多，但生活成本急升下，J先生夫婦決定取消訂閱這些影音串流平台，「小數怕長計，每月節省40元，可以吃3、4餐飯。」

機頂盒「團購」反應踴躍

不過，放棄訂閱不代表放棄娛樂，J先生夫婦早有盤算，「聽朋友介紹用電視機頂盒，可觀看很多串流平台的獨家影視節目，還有正在上映的電影。」他在列治文一間百貨店，以300多元購買一個機頂盒，約相等於8個月的訂閱費。J先生認為值得，「真的有很多不同類型的影音內容。」

J先生夫婦只是大批使用這些機頂盒的加拿大人縮影。有網上商店不時發帖舉辦機頂盒「團購」，反應踴躍，留言下單者眾，售賣者更聲稱合法。

至於會否擔心可能因收看來源不明的影視內容，發生侵犯版權或其他問題？夫婦倆坦言，形勢比人強，「我也想尊重知識產權，之前一直堅持從正式渠道觀看節目，但生活迫人，實在沒辦



▲銘倫律師事務所知識產權合夥人Pablo Tseng

Best Buy曾被控賣機頂盒

鑑於以機頂盒收看盜版影視內容問題嚴重，加拿大收費電視頻道Super Channel，2019年起訴售賣「安卓機頂盒（android box）」的零售商，以及購買機頂盒的顧客，以打擊免費盜看。

據當時法庭文件，Super Channel母公司Allarco Entertainment 2008 Inc.，向售賣及購買安卓機頂盒的公司和消費者，提出控訴。Super Channel總裁Don McDonald指，安裝了「特別軟件」的安卓機頂盒，可讓使用者免費收看付費頻道；進行訴訟目的，是要打擊收看盜版內容的「風氣」。

該訴訟案被告分別為Best Buy、Staples、London Drugs及Canada Computers，安卓機頂盒生產商及供應商，和購買這類機頂盒的一般消費者。文件指，Super Channel派出調查人員假扮顧客，偷拍銷售人員教導顧客如何避過偵測，免費收看付費頻道。

這是繼2016年，Bell、Rogers和Videotron就機頂盒和盜版內容、在聯邦法院發起訴訟後，另一宗類似案件。Don McDonald希望通過訴訟，傳達盜版行為屬不可接受的訊息，以改變盜版文化；並指每年因訂戶轉用盜版而損失約1200萬元。

不過有分析指，助長盜版的技術很難根除，最好的解決方法是提供消費者能負擔的收費。

▶ 安卓機頂盒在加拿大曾引起訴煩。
(網上圖片)



法。或者待通脹回落，或者我們收入增加時，會重新付費訂閱。」

要準備接受的後果

銘倫（McMillan）律師事務所的知識產權合夥人Pablo Tseng表示，加拿大《版權法（Copyright Act）》為版權持有人提供了對他們擁有「作品（Works）」的各種權利，「因此，購買機頂盒是否違法，取決於購買者的購買用途，是合法或非法地利用機頂盒觀看擁有版權的影視內容。」

他續指，如用戶是通過機頂盒適當付費，向版權持有人複製、觀看或傳輸影視內容，那麼用戶不太可能違反任何版權法規定。

「不過，如用戶用機頂盒下載應用程式，而該程式允許用戶未經授權觀看擁有版權的影視內容，那麼用戶要準備好接受這種行為的後果。」

其實無論是買的人還是賣的人，未必不曉得這事可能涉嫌違法，不過總有從眾及僥倖心理。上月，台灣一個機頂盒商人遭檢控，算是個警示。

預載不預載與犯法不犯法

時至今日，仍有網上商店不時發帖舉辦機頂盒「團購」，顧客向售賣者查詢，獲回覆指店面在本那比麗晶廣場（Crystal Mall），聲稱是其中一款機頂盒

的經銷商，售價200多元。

問到機頂盒有否法律問題，售賣者直指，「沒有喔，盒子本身是合法的。（盒子本身合法，即是犯法的是用家？）是看你什麼東西。」看什麼東西會犯法呢，售賣者則顧左右而言他，「這個比較複雜，而且也不是真的犯法，如果真個違法，為何台灣現在還是在賣？大家還是在看啊，更別說加拿大沒人管。」

銘倫（McMillan）律師事務所的知識產權合伙人Pablo Tseng，引述加拿大聯邦法院指出，「許多為機頂盒開發的應用程式具合法用途。然而，有人設計了目的是瀏覽非法串流媒體的程式，並

向用戶提供未經授權內容。」

他指，與其說機頂盒本身，更準確說法是應用程式問題，「機頂盒作為一種硬件，未必

違法。」但如在機頂盒上加載允許用戶觀看盜版內容的程式，則機頂盒或被視為非法，「此類修改後的機頂盒可稱為『預載機頂盒』。」

故此，售賣「未預載」機頂



▲高貴林J先生家中安裝電視機頂盒，疑以應用程式收看盜版影視內容。

盒，可能不違法，「但銷售預載機頂盒，或提供與『預載』機頂盒相關服務，則可能違法；特別是如果此類預載機頂盒，可向用戶提供盜版內容的話。」

機頂盒看盜版 沒任何保障

為證明機頂盒沒問題，有加拿大電視機頂盒售賣者聲稱，「如果真個違法台灣現在還是在賣啊！大家還是在看啊！更別說加拿大沒人管。」

事實是，其中一款機頂盒的負責人，上月遭台灣新北地檢署起訴。加拿大也有收費電視頻道起訴出售機頂盒銷售商。

台灣安博公司負責人黃博詮，被指與中國盜版業者合作，販售機頂盒獲利，再藉由竊訊、輔助消費者安裝應用程式，將台灣內外72個電視台，包括緯來、東森、Discovery、富士電視台等的影視作品提供予安裝者觀看。

新北地檢署依違反著作權法將黃博詮等4人及台灣安博公司、協助販售的圓陽科技公司

起訴。

檢方認為，黃博詮打着安博盒子「純淨版」名義，與境外盜版業者、電腦程式業者侵權，且否認犯行，故建請從重量刑。

對一般消費者而言，能用

An advertisement for "Anbo Box" (安博盒子). The text includes: "溫哥華", "盒子 售價 \$278", "實體門市, 讓您買得安心!!", "只要連接WIFI即可收看!", "海量影音頻道, 等您來探索體驗", "不限地區, 只要有網路就能收看", "不需要專業人員即可自行安裝", "本公司為安博授權經銷商", "授權代號: [redacted]", "專業售後服務, 安心購買", "歡迎實體門市現場體驗", "實體門市地址: [redacted]".

機頂盒觀看不同國家的影視內容，看起來很不錯。但製作這些內容或購買版權，花費巨大，大量人士觀看盜版，最終結果或導致串流平台、版權持有人虧損，沒辦法製作優質節目甚至倒閉。

即使撇除道德與法律責任，使用機頂盒收看盜版內容也沒任何保障。近期一款機頂盒的盜版應用程式出現故障，無法收看內容，便引起加拿大華人用家哀號，「我那部買了不夠兩個月，已經不想再用」、「反正用這些盒，就是碰碰運氣」、「一到下午就什麼也看不到」、「回放長期有問題」、「用到發脾氣」……。

◀有人在社交平台上售賣機頂盒，查詢者眾。